

Naše značka  
VZ 25/26

Vyřizuje/linka  
Mgr. Furchová/543171635

Místo odeslání/datum  
Brno 25. 6. 2026

Zadávací řízení „Trolejbusová trať Černovické terasy“  
Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

Dobrý den,

v označené věci jeden ze zájemců v rámci veřejné zakázky „Trolejbusová trať Černovické terasy“ vznesl následující dotazy, na které zadavatel níže uvádí odpovědi.

**Vznesený dotaz č. 1:**

Ve výkazu výměr PS 602.2 – Stejnoměrná část, chybí položka, která by zohlednila dodávku pole RUZ.B3, která je součástí jak jednopólového schématu, tak specifikace hlavních komponent technologie. Doplní zadavatel tuto položku do rozpočtu?

**Odpověď na dotaz č. 1:**

Zadavatel tuto položku do rozpočtu nedoplní. Tato byla zrušena v rámci úprav rozsahu díla viz. Příloha č. 1 - Specifikace díla v kapitole 6. bodě x)

"Měnič Slatina - Zrušení rezervních napaječů (2ks). Měnič bude obsahovat pouze 7 napaječů (6+1 náhradní) bez spojky a tomu bude odpovídat i rozsah ostatní technologie. Napojeny budou na 2 transformátory dle projektu."

RUZ.B3 byl tedy zrušen tak, aby rozsah ostatní technologie odpovídal počtu napaječů.

**Vznesený dotaz č. 2:**

Ve výkazu výměr PS 602.2 – Stejnoměrná část, chybí položky, které by zohlednily dodávku polí RUV.B8 a RUV.B9, která je součástí jak jednopólového schématu, tak specifikace hlavních komponent technologie. Doplní zadavatel tyto položky do rozpočtu?

**Odpověď na dotaz č. 2:**

Zadavatel tuto položku do rozpočtu nedoplní. Tato byla zrušena v rámci úprav rozsahu díla viz. Příloha č. 1 - Specifikace díla v kapitole 6. bodě x)

"Měnič Slatina - Zrušení rezervních napaječů (2ks). Měnič bude obsahovat pouze 7 napaječů (6+1 náhradní) bez spojky a tomu bude odpovídat i rozsah ostatní technologie. Napojeny budou na 2 transformátory dle projektu."

**Vznesený dotaz č. 3:**

Součástí objektu PS 602.5 – Uzemnění a hromosvod, je i vnější zemní síť měničny a oddálená zem. Z dokumentace k tomuto objektu však není zřejmé, zdali jsou součástí předmětného objektu i zemní práce spojené s tímto vnějším uzemněním. Může zadavatel objasnit, ve které objektu jsou práce obsaženy případně o ně doplnit rozpočet PS 602.5?

**Odpověď na dotaz č. 3:**

Výkopové práce pro zemní síť měřirny nejsou potřeba. Zemní pásek bude uložen na dno stavební jámy. Specifikace materiálu pro zemní síť měřirny je součástí čl. 6.5. Technické zprávy.

Výkopové práce pro oddálenou zem byly doplněny do rozpočtu PS 602.5.- položky č.30,31,32,33 (příloha tohoto vysvětlení).

**Vznesený dotaz č. 4:**

Ve výkazu výměr pro objekt PS 602.5 – Uzemnění a hromosvod, se nachází položka č. 18 – Podpůrná trubka izolovaného jímače s dlouhou jímací tyčí a množství 2 kusy. V projektové dokumentaci však není údaj o požadované délce jímací tyče. Žádáme zadavatele o upřesnění požadované délky jímacích tyčí, případně o doplnění technických parametrů, které umožní jednoznačné ocenění této položky.

**Odpověď na dotaz č. 4:**

Jedná se o vodič HVI v podpůrné trubce s dlouhou jímací tyčí. Délka podpůrné trubky je L = 4700 mm a délka jímací tyče je L = 2500 mm.

**Vznesený dotaz č. 5:**

Ve výkazu výměr pro objekt PS 602.6 – Stavební elektroinstalace je uvedena položka č. 6 - Drobná zařízení a práce v množství kpl. 1 Žádáme zadavatele o bližší specifikaci rozsahu dodávek a prací, které mají být v této položce oceněny, případně o uvedení konkrétních činností či zařízení, jež mají být její součástí. Toto upřesnění je nezbytné, aby všichni účastníci ocenili shodný rozsah plnění a nedošlo k neporovnatelnosti podaných nabídek.

**Odpověď na dotaz č. 5:**

Zadavatel sděluje, že rozsah této položky je uveden podrobně v projektové dokumentaci souboru PS602. Jedná se o dokument D.1.8.1 Technická zpráva v kapitole 6.6.

**Vznesený dotaz č. 6:**

Ve výkazu výměr pro objekt PS 601 – Měřirny Terasy, technologie. Je celý rozsah technologie oceněn jedinou položkou:

*„Kompletní střídavá a stejnosměrná technologie, včetně dálkového ovládání, elektroinstalace, datových rozvodů, hromosvodu. Uzemnění a detekce požáru“ v množství 1 kpl.*

Současně je v rámci téže veřejné zakázky objekt **PS 602 - Měřirna Slatina, technologie** rozdělen na jednotlivé technologické části, pro které jsou zpracovány samostatné výkazy výměr.

Žádáme zadavatele o upřesnění, zda je skutečně záměrem ocenit objekt PS 601 jednou souhrnnou položkou bez bližší specifikace jednotlivých technologických celků, případně o doplnění podrobnějšího soupisu prací. Současný způsob vykázání podle našeho názoru neumožňuje jednoznačně stanovit rozsah požadovaného plnění a může vést k rozdílnému ocenění jednotlivými účastníky, a tím ke snížení porovnatelnosti nabídek.

**Odpověď na dotaz č. 6:**

Zadavatel uvádí, že bližší specifikace jednotlivých technologických celků měřirny Terasy je součástí přílohy Obchodních podmínek – Příloha č. 1- Specifikace díla.

**Vznesený dotaz č. 7:**

Ve výkazu výměr objektu SO 305 je uvedeno 6 ks rozpojovacích skříní DPMB. V technické zprávě je však uvedeno:

„Nové napájecí a zpětné kabely budou ukončeny v nových rozpojovacích skříních. Celkem bude instalováno 20 ks nových rozpojovacích skříní.“ Doplní zadavatel odpovídající položky do rozpočtu?

**Odpověď na dotaz č. 7:**

Rozdíl vyplývá z požadavků zadavatele na úpravy technického řešení, která je popsána v příloze Obchodních podmínek – Příloha č. 1- Specifikace díla.

**Vznesený dotaz č. 8:**

V SO 301 a SO 302 je rozpor mezi TZ a VV v požadavku na finální protikorozní ochranu stožárů. TZ zmiňuje v bodě 4.3.1 žárový zinek, ve VV je uvedena metalizace. Dotaz jaká PKO má být oceněna?

**Odpověď na dotaz č. 8:**

Zadavatel uvádí, že oceněna má být povrchová úprava stožárů žárovým zinkováním.

**Vznesený dotaz č. 9:**

V SO301 a SO302 je rozpor v navrhovaných lanech nosné sítě. Ve VV je uvedeno v pol.č.74C571 „tažení lana 35mm FeZn“, v příloze č.5 - Sestavy TV jsou uvedeny ve vzorových sestavách lana nerez. Dotaz - jaké lana mají být oceněny?

**Odpověď na dotaz č. 9:**

Zadavatel uvádí, že oceněno má být lano FeZn.

**Vznesený dotaz č. 10:**

V SO301 a SO302 nesouhlasí počet elektrických vyhybek. V SO301 je v příloze č.6 - tabulka vyhybek uveden počet elektrických 8ks + 3ks angličan, ve VV v pol. č. NC.17 je pouze 8ks. V SO302 je v příloze č.6 - tabulka vyhybek uveden počet 4ks, ve VV v pol. č. NC.16 pouze 2ks. Dotaz - bude zadavatelem opraven VV?

**Odpověď na dotaz č. 10:**

SO 301 – 3ks vyhybky byly chybně započítány do položky č. 46 „NC.18 Výhybka mechanická“, nově jsou tyto 3ks přesunuty do položky č. 45 „NC.17 Výhybka elektrická“

SO 302 - Rozdíl vyplývá z požadavků zadavatele na úpravy technického řešení, která je popsána v příloze Obchodních podmínek – Příloha č. 1- Specifikace díla. V redukováném zadání jsou použity dvě mechanické a dvě elektrické vyhybky (příloha tohoto vysvětlení).

**Vznesený dotaz č. 11:**

V TZ SO301, v bodě 4.3.1 je požadavek na „zúžené provedení“ stožárů č. 30, 47, 174, 176 a 184 z důvodu rozhledových podmínek v křižovatce. Dotaz - může zadavatel specifikovat požadavek na „zúžené provedení“ stožárů? Jedná se o omezení celkového provedení stožárů, nebo využití jiného než kruhového průřezu stožárů?

**Odpověď na dotaz č. 11:**

Zadavatel uvádí, že se jedná o omezení rozměru kruhového profilu stožárů v trubkovém provedení pro výše uvedené zlepšení rozhledu. Průměr spodní trubky zúženého stožáru Cu 11 m (16 kN) pak je 228 mm.

**Vznesený dotaz č. 12:**

Uvažuje zadavatel v rámci demontáží trakčních stožárů s jejich dalším využitím, nebo je možné do ocenění počítat s demontáží upálením?

**Odpověď na dotaz č. 12:**

Zadavatel uvádí, že je možné v rámci demontáží trakčních stožárů uvažovat s jejich upálením.

S pozdravem

Ing. Miloš Havránek  
předseda představenstva

Mgr. Bc. Marek Viskot  
člen představenstva

Příloha dle textu